

105 年度教育部辦理補助再造人文社會科學教育發展計畫 申請書

計畫名稱	翻轉中的台灣社會：以府城為場域的社會創新典範		
申請學校	國立成功大學		
申請類型	☐ 單一學院 ☒ 跨領域 ☒ 跨學院 ☒ 跨校		
主持人姓名	蘇慧貞	單位/職稱	國立成功大學校長
共同主持人姓名	許育典	單位/職稱	國立成功大學法律系特聘教授 兼社會科學院院長
	戴華	單位/職稱	國立成功大學人文社會科學中 心特聘教授兼主任
	洪敬富	單位/職稱	國立成功大學政治系教授 兼社會科學院副院長
	陳世明	單位/職稱	國立成功大學建築系副教授
	林常青	單位/職稱	國立成功大學經濟系副教授
	羅承宗	單位/職稱	南臺科技大學財經法律所 副教授
聯絡人姓名	林常青	單位/職稱	國立成功大學經濟系副教授
聯絡人電話	(公) 06-2757575 #56328	(手機) 0912205981	
聯絡人電郵地址	ever@mail.ncku.edu.tw	傳真號碼	06-2766491

申請日期：中華民國 104 年 12 月 31 日

105 年度教育部辦理補助再造人文社會科學教育發展計畫

計畫申請總表

計畫名稱	翻轉中的台灣社會：以府城為場域的社會創新典範		
申請學校	國立成功大學		
申請類別	☐ 單一學院 ☒ 跨領域 ☒ 跨學院 ☒ 跨校		
計畫期程	105 年 2 月 1 日至 106 年 1 月 31 日		
計畫經費	1. 總經費(A+B)：_____ 2,200,000 _____ 元 2. 申請教育部補助經費(A)：_____ 2,000,000 _____ 元 3. 學校配合款(B)：_____ 200,000 _____ 元 註：其他經費來源(C)：_____ (來源/金額)元		
計畫聯絡人 (請簽章)		承辦單位 (請簽章)	
會計單位 (請簽章)		計畫主持人 (請簽章)	

105 年度教育部辦理補助再造人文社會科學教育發展計畫

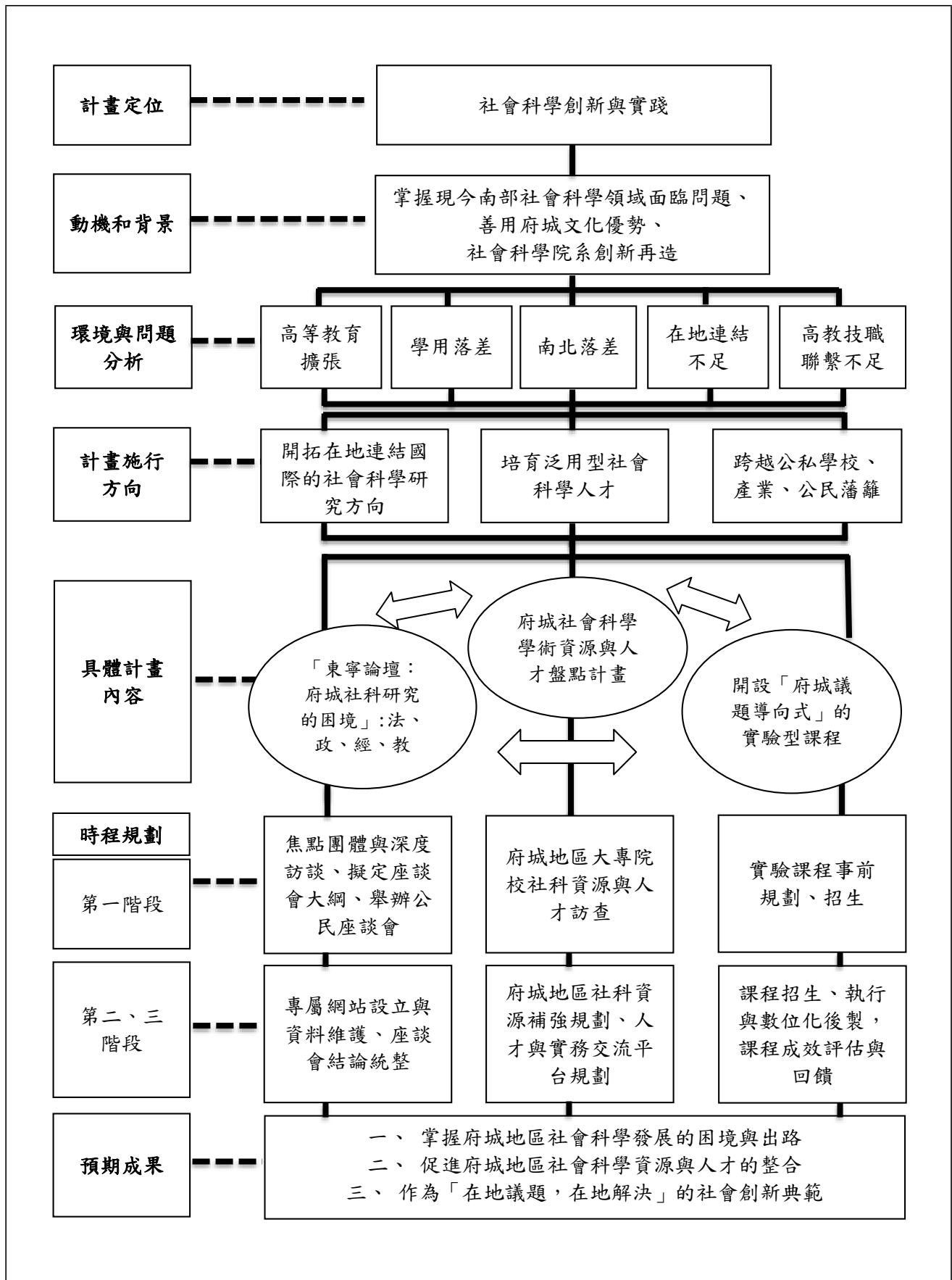
計畫摘要表

學校名稱	國立成功大學			
申請類別	☐ 單一學院 ☒ 跨領域 ☒ 跨學院 ☒ 跨校			
計畫名稱	翻轉中的台灣社會：以府城為場域的社會創新典範			
主責單位	國立成功大學社會科學院	跨單位	南臺科技大學、國立成功大學人文社會科學中心	
計畫摘要 (第 1-3 項每 項 250 字)	問題及環境變化分析			
	近代台灣進行了一系列政治、制度及經濟改革與建設，使台灣整體快速成長；但區域、產業以及學科的發展落差也伴隨而來。現今台灣的社會科學也同樣因此面臨巨大的困境與挑戰。首先，近年因廣設大學與少子化的趨勢，社會科學教育有過度擴張與供給過剩的情形；其次，社會變遷、產業轉型與南北教育資源不均，使社會科學產生學用落差與南北區域落差；最後，社會科學現今教學方式缺少與當地區域的連結與實務經驗傳授。本計畫擬以台南府城為計畫實踐場域，結合在地產業、大專院校與人才資源，培育泛用型社科人才，期能改善南部人文社會學科困境。			
	未來發展之可能性			
	本計畫的進行包括以下三大項目：辦理「東寧論壇：府城社科研究的困境與再造」系列座談會、施行府城社會科學學術資源與人才盤點計畫，以及開設「府城議題導向式」的實驗型課程。計畫施行結束後，各項目下之蒐集資料與盤點資源可作為府城地區當地社科資源、專題課程與論壇人才之相關資料庫與交流平台之建立基礎；課程之經驗與對在地的投入也可作未來類似議題導向學程的基礎與參考；相關研究人員與教師亦可依上述經歷進行學術研究與教學。未來，本計畫除可作為有志推廣社科再造者之範例，同時可提供在地公部門制定與推動政策之參考依據。			
	創新構想與預期效益			
	本計畫的創新構想可約略分為三大面向。第一，以具有多元文化歷史的府城區域出發，結合當地文化與國際交流，發展新興社會科學研究方向；第二，借鑑近年「翻轉教育」經驗，以討論、溝通及實務學習培育多元與泛用型之社科人才；第三，本計畫將跨越學科、學校與產業藩籬，以協助產、官、學與公民對話，使社會科學研究能與當地生活連結，並協助學界掌握市民關心與未解之議題；綜上所述，預期在計畫完畢後，能夠掌握當地府城地區社科發展困境與出路、促進當地社科資源與人才整合、以及作為「在地議題、在地解決」且能自我演進累積經驗之教學典範。			
	關鍵字（至少 3 個）			
社科資源與人力整合、在地連結、泛用型社科人才、議題導向式實驗型課程、公民座談會。				
聯絡人	姓名	林常青	單位職稱	成功大學經濟系副教授
	電話	(06)2757575#56328	手機	0912205981
	e-mail	ever@mail.ncku.edu.tw		

105 年度教育部辦理補助再造人文社會科學教育發展計畫

一、計畫整體規劃研究架構圖	1
二、計畫內容	2
壹、背景和目的	2
貳、初步環境分析	3
(一) 高等教育擴張下的社會科學教育	3
(二) 社會科學領域的學用落差	4
(三) 社會科學領域的南北落差	5
(四) 在地連結不足	7
(五) 高教技職聯繫不足	8
參、學院再造方向	9
(一) 開拓「立足府城、連結國際」的社會科學研究方向	9
(二) 培育「多學多用、未來等待」的泛用型府城社科人才	10
(三) 跨越公私學校、產業與公民藩籬，再造府城優勢	10
肆、具體翻轉計畫	12
(一) 團隊背景	12
(二) 具體計畫	12
(三) 計畫進行方式	16
(四) 蒐集資料之範圍	17
(五) 參與人員之背景與工作內容及其對本規劃研究案之貢獻	18
伍、預計可能遭遇之困難及解決途徑	22
(一) 在地相關產業、環境、社會等問題發掘上的困難：	22
(二) 公民座談會的宣導與運作方式：	22
(三) 實驗課程規劃與課程進行：	22
三、預期成果、貢獻及效益評估	23
壹、掌握府城地區社會科學發展的困境與出路	23
貳、促進府城地區社會科學資源與人才的整合	23
參、以議題導向課程作為「在地議題，在地解決」的社會創新典範	23
結語：反思性、在地關懷與實踐力	24
四、經費申請表	26

一、計畫整體規劃研究架構圖



二、計畫內容

壹、背景和目的

教育之目的，在於發掘個人潛能與傳承及開創文化。我國的高等教育過去負荷過多由上而下賦予的責任，在教育國家化目標下，培育公民資格與文化資本形塑的本質，使得國家干預主義的身影在社會科學領域上相當明顯。直至 1990 年後隨著台灣民主轉型，強調培育獨立思考、健全品格、人文關懷人才的社科教育思維逐漸萌芽，開始步上大學教育應有的常軌。

放眼今日台灣，社會科學領域相關院系不僅遍佈南北西東，也橫亙高教與技職體系，百花齊放姿態與過去固不可同日而語。然而無可諱言地，當前高等教育在社會科學領域，仍面臨諸多困境與挑戰，亟待翻轉與變革。故我們可看到，近年以學生為中心的「翻轉教育」正席捲全台，強調擺脫以往填鴨式教學與紙筆測驗等形式主義，轉變為以學生為中心，培養其成為實質合作、溝通、能力的「未來型人才」。理應充分掌握社會脈動的社會科學領域相關院系，當然毫無理由置身事外，應齊心加入這股時代浪潮。

如何一方面精確把握當下南部社會科學領域的特有問題；另一方面又如何善用既存府城文化優勢，為 21 世紀南部社會科學科系的創新再造，提供嶄新元素？成為本研究團隊思索的原點。本研究計畫遂以《翻轉中的台灣社會：以府城為場域的社會創新典範》為主題，跨校整合在地社會科學研究能量，連結府城臺南 200 年來深厚文化所奠定的在地優勢，進而面向國際，摸索培育 21 世紀「未來型社會科學領域人才」之可能性與具體策略。

貳、初步環境分析

檢視當前台灣高等教育社會科學領域面臨的諸多困境，除較常被各界提及的經費分配、學用落差、國際化欠缺乃至少子化等共通性問題外，本研究團隊察覺，社會科學領域南北落差、在地連結不足、高教技職聯繫不足、也是我國 21 世紀社會科學領域值得一併關注的課題。以下爰就這些困境分而敘之：

（一）高等教育擴張下的社會科學教育

昔日教育改革以「快樂學習」為口號，希望空出更多時間給學生，而其中一個重要主張就是「廣設高中、大學」，希望藉由大量開放設立或升格，讓原本大學「窄門」變寬，錄取率逐年升高。在 2000 年以前，教育部已預備放寬對公私立大學設立之限制，結果根據教育部資料統計，在 1999 學年度有 141 所大專院校，至 2008 學年度即增至 162 所¹。然而如所周知，廣設大學產生諸多後遺症。過去擴張高等教育就學機會時，係採取較為廉價、便宜及符合私立學校期待的專科學校升格改制的擴張模式，導致真正新設之公、私立大學校院極為有限，而品質參差不齊的私立專科學校，卻大量升格改制為大學或獨立學院後，從而造成高等教育過度擴充及公、私比例益加失衡，如今在少子化衝擊下，導致高等教育的投資浪費²與後續退場問題。

承上所述，專科學校升格改制為大學或獨立學院過程中，由於學生來源仍以高職生為主，因此科系開設上仍以能與高職課程接軌的實用類科系為主，至於普通大學社會科學領域一般經常涵蓋的法律、政治、經濟、社會、公共行政等學科，除法律學科外，於技職體系裡仍罕見開設相關系所。換言之，縱令在專技院校大量升格背景下，社會科學於實作、技能領域的推展尚屬有限。

另一方面，普通大學體系大專院校卻不斷增設社會科學相關系所，導致社會科學領域科系的供給量的擴張。尤其對於私立學校經營者來說，社會科學領域無庸購置昂貴且有定期更新壓力的硬體設備，扣除教師薪資外，其餘僅有電腦設備、書籍、電子資料庫訂購等少量資本門支出，堪稱「物美價廉」的投資選擇。是以在成本與營運考量下，若干應用性高、科系與職場間具相當連結的社會科學領域科系，自然獲得經營者青睞。

無奈好景不常，在少子化背景與技職翻轉的晚近發展下，不僅新興院校的社會科學領域科系面臨存亡危機，連歷史悠久的社會科學領域科系亦同時面臨學生人數持續減少的嚴峻挑戰。公私立大專院校社會科學領域研究所近年報考人數急遽下滑已是公知事實，同樣情形移

¹ 《台灣國家願景，我們的主張：教育改革》，新台灣國策智庫，2011 年初版，第 38 頁。

² 同前註，第 38-39 頁。

轉至大學部，也在預期之中。

（二）社會科學領域的學用落差

在教育部 2013 年 12 月公布的《教育人才培育白皮書》裡，即開宗明義毫不避諱地指出：近年來，由於社會快速變遷、產業轉型、高等教育過度擴充及少子女化，致使我國在人力培育及運用上出現學用落差、供需失衡的現象，因而連動影響到社會與經濟的發展。因此，如何突破困境，讓每個人「學以致用」、「適才適所適用」是人才培育面臨的重要課題³。

2014 年 7 月臺灣大學應用力學研究所教授所主持《適性分流學制研究》計畫結案亦報告指出，製造業適合大學畢業生所從事工作（技術員及工程師）的從業人數比例不超過 3 成，而服務業適合大學畢業生所從事工作（助理專業人員及專業人員）的從業人數比例不超過 4 成。但大學畢業生佔從業人數卻已達 7 成，因此，產生大學畢業生就找不到適合工作之現象。另一方面，台灣以中小企業為主，產業界所最欠缺的是勞力工、作業員（製造業）或體力工、服務工作人員（服務業），但大學生不願意做，又無適當人力可用。在工業發達的德國，選擇技藝路線（高職或專科）及學術路線（高中）的學生比例差不多是 7 比 3，但在台灣，國中畢業生選擇技藝及學術的比例則是 4.5 比 5.5，而選擇高職的學生又有超過 8 成進入了大學。「廣設高中大學」教育政策不但影響了人力結構及經濟發展，所導致的學用落差及「用非所學」問題並可能造成社會的動盪與不安⁴。略為剖析與前述相關之研究報告，將青年失業率與台灣廣設大學趨勢進行連結，此一論點大抵符合事實，頗值贊同。然而其中將製造業及服務業人力需求直接導向低技術成分的勞動力，進而得出學用落差結論，則似嫌武斷。況且這樣的觀察仍不脫離工自然科系思維，而未能細緻體察社會科學領域裡「學術訓練」與「就業」連結若即若離、充滿流動可能性的模糊關連性。

詳言之，以政治、法律、經濟、社會等社會科學領域所培養的大學畢業生乃至碩士為例，僅有透過國家考試而進入政府機關擔任常任文官或取得證照執行業務的少數人被傳統概念上歸類所謂的「學以致用」。然而在事實上，社會科學領域具有「一學多用」、「多學多用」的特性，社科人才於各行業流動的狀況也非常普遍。以電影產業為例，導演固然多有其藝文創作背景支撐，但製片/監製一職，由於必須處理大量複雜且型態各異的契約，在美國娛樂界實務上常見由法律人擔當。在台灣，國片〈龍飛鳳舞〉、〈父後七日〉的監製，正係現

³ 《教育人才培育白皮書》，教育部，2013 年 12 月，第 4 頁。

⁴ 王立昇主持，《「適性分流學制研究」計畫精簡結案報告》，臺灣大學公共政策及法律研究中心，2014 年 7 月，第 9 頁。

任資策會資訊法律研究所所長詹婷怡律師擔任。再以對人力需求量龐大的各種平面與電子傳播媒體產業為例，若要編纂經濟新聞並進行深度分析，往往以曾受完整經濟科班學術訓練的「經濟人」作為偏好的人力資源選擇。

要之，本研究團隊固然承認社會科學領域當然也面臨了險峻的學用落差問題。但由於所謂「社會科學領域」一詞，實則各校趨於分歧。以本研究團隊多數成員所屬的國立成功大學為例，大學部包括：政治學系、經濟學系、法律學系、心理學系，碩士班則包括：經濟學研究所、法律學研究所、政治經濟學研究所、教育研究所。博士班則有法律學研究所、政治經濟學研究所與教育研究所。但若以國立台灣大學的配置加以對照，台大社會科學學院大學部除了有政治學系、經濟學系，還比國立成功大學多了社會學系及社會工作學系；另有國家發展研究所、新聞研究所，及公共事務研究所 3 個獨立研究所。心理學系歸類於理學院，法律學系獨立成院，且無教育研究所之設置。是以即使係一個以「社會科學領域」為標的研究計畫，由於各校社會科學領域關照層面差異頗大，難免有「一個社會科學領域，各校各自表述」的現象。再加上呈前所述，此領域有「一學多用」、「多學多用」特徵，若要更精準描繪此領域的學用落差，須更細緻地予以考察研究，武斷地將「一學一用」思維套用在社會科學領域，終將失之偏頗。

（三）社會科學領域的南北落差

高鐵新增苗栗、彰化、雲林三站，人們最近最常聽到的抱怨是到去/回台北的時間變慢了。咀嚼箇中意涵，地理上台北都會圈雖位於台灣北端，但迄日治時期以來已漸成為台灣中心，反應在人口流動上，台北地區（台北市、新北市與基隆市）人口已破 700 萬人，若再加上鄰近的桃園中壢都會區，人口更突破 900 萬人，超過全國人口 1/3。昔日台灣「南北兩極化」發展的敘述早已如昔日黃花，台北都會圈展現的強大磁吸效應，使得當前的台灣在各方面急速朝台北都會圈「一極獨大」。

反應高等教育資源的南北差距上，徐宗成於 2012 年在〈台灣教育資源的南北差異〉一文裡指出，以濁水溪作為南北分界線，統計北方 9 個縣市共計有 94 所大專院校，佔全台灣大專院校比率 57.67%；學生人數 856,005 人，佔全台灣學生比率為 63.71%；專任教師人數為 31,970 人，佔全台灣專任教師人數比率 63.08%。南方 8 個縣市則只有 60 所大專院校，佔全台灣大專院校比率 36.81%；學生人數 454,008 人，佔全台灣學生比率為 33.79%；專任教師人數為 18,514 人，佔全台灣專任教師人數比率 36.53%。至於東部兩縣市只有 7 所大專院校；學生人數 27,571 人，僅佔全台灣學生比率 2.05%；專任教師人數為 1,380 人，僅佔全台灣專任教師

人數 2.72%⁵。由此觀之，台灣南部縣市不論是學校數、學生數以及最重要的專任教師人數上，都遠少於北部縣市。

其次以教育經費分配而言亦呈現一極發展態勢。據統計，新竹以北的教學資源占 70%，新竹以南只占 30%。即便 2011 年 4 月教育部 5 年 500 億頂尖大學計畫，國立成功大學獲得 16 億元補助，排名全國第 2 名，一時間固然為南臺灣的龍頭⁶。然而相關計畫專案與鉅額預算終究是國家基於特定教育政策的非常態支出，一旦回歸既有高等教育資源分配模式，南北差距情況依舊，且落差程度恐將會持續擴大。再者，相關經費主要用於規劃四大研究中心，包括「能源科技與策略研究中心」、「前瞻醫療器材科技中心」、「傳染性疾病與訊息研究中心」、「尖端光電科技中心」等領域，習慣以發表論文數量、高引用率論文作為快速度成長依據，並依據美國 Thomson Reuters 私人商業公司的 ESI (Essential Science Indicators/基本科學指標) 國際論文資料庫論文發表篇數，作為位列「世界頂尖」之證據⁷。對於講求國際多元（亦即兼顧歐洲、日韓、東南亞等學術研究，不以美國獨尊）、同時強調文化在地連結的社會科學領域來說未盡公允，也造成這些特別挹注的國家資源鮮少流用至社會科學領域研究，對於衡平南北社會科學領域發展來說，效益至為有限。

另外一個值得注意的關連性問題，在於社會科學領域學者專家參與國家決策的機會不均。從實際情況分析可知，在行政實務運作上，由於各中央機關與研究機構皆以台北都會圈為所在地，諸多常態性或非常態會議若要邀請專家學者出席表示意見，受限於機關預算、資源與交通往返等因素，邀請機關單位往往偏好以不需多餘支出交通費、時間容易配合、研究人才充沛的北部專家學者優先，從而南部專家學者容易被排除於考慮邀請名單之列。再者，縱令邀請機關單位有意邀請南部專家學者出席且能全額支付交通往返費用，然而政府機關出席費長期僵硬且偏低，路途時間成本也無法忠實反應在出席費上。以府城台南地區專家學者為例，即便有了高鐵，參加台北一場 2 個小時會議幾乎仍要耗費近 3/4 天的時間成本，出席台北一場會議實質係處於經濟「倒貼」狀態。在比較利益法則下，自然削弱了南部專家學者北上提供專業意見的誘因與動機。這種現象經年累月下，自然也使國家重大政治、經濟、乃至教育重要大小決策長期向北部繼續傾斜，而忽略全國南北衡平發展的必要。

⁵ 徐宗成，〈台灣教育資源的南北差異〉，2012 年 4 月，網址：http://praxisinsouth.blogspot.tw/2012/04/blog-post_7254.html（造訪日期：2015/12/5）

⁶ 成功大學新聞中心，〈成功大學頂尖大學計畫 16 億元補助蟬聯全國第二名〉，<http://web.ncku.edu.tw/files/16-1000-77121.php?Lang=zh-tw>（造訪日期：2015/12/7）

⁷ 有關將 ESI 套用在人文社會科學領域的誤謬，可權參〈政治大學對台灣 ESI 大學排名的七大回應〉，網址：<http://green.nccu.edu.tw/green/asset/lifang/pointview/g4.pdf>（造訪日期：2015/12/6）

（四）在地連結不足

2015 年 4 月 24 日交通大學財務金融研究所教授葉銀華撰寫〈鼓勵做台灣有關研究 錯了嗎？〉一文投書媒體⁸，該文嚴厲批判近十幾年來，大學教師以發表 SCI、SSCI 篇數與其 Impact Factor 為升等門檻、彈性薪資決定因素，以及科技部研究計畫補助與獎勵重要依據，弄得大學教師不是以台灣需要為研究課題，而是做外國期刊想登的議題。葉銀華進一步指出，能收進這兩個索引的期刊代表在國外有一定學術影響力。為了提高刊登於外國期刊機率，降低大學老師做台灣有關的題材，連應用性、實證性的探討也是用外國資料。反之，倘若學校老師、國內栽培的博士，如果不做美國研究，就無法有國際期刊的發表成果，沒有期刊發表，教職就會不保、亦無法拿到學位。久而久之，雖然大學老師花更多時間在實驗室與研究室，但做的是外國想要的文章，甚至為求撰寫國際論文而「補習」⁹，加速大學與台灣發展脫節速度。更令葉銀華訝異的是，連我們訓練的博士生也做外國關注題目，加深問題嚴重性。一旦上述問題不解決，學生所學與台灣愈來愈無關，政府政策缺乏研究做依據、甚或用外國經驗誤植於台灣。

「由刊物定義文章價值」的邏輯荒謬，概屬我國當前高等教育研究發展偏差的共通弊病。對於應以解決在地問題為主要導向，且不以美國獨尊的社會科學領域研究，病徵更加嚴重。以府城台南為例，一連串關於在地政治、法律與社會爭議課題，理應是社會科學領域學術圈展開研究的絕佳素材。然而在意圖追求積點、評鑑與升等的大專教師「美國→外國→全國」的寫作價值序列裡，或許由於這些題材無法成為撰寫國際期刊的素材，因此難以獲得社會科學領域研究的關注，導致研究相關領域者，幾希矣。莫怪有論者感嘆，過往數年，台灣高等教育體系興起進入世界大學百大排行的狂熱，教師儼然側身於加工園區英文論文生產線上，以出口供給為導向，甚少關心台灣在地社會需求。不問蒼生的研發競逐，造成扼殺人文社會科學對當地研究的結果¹⁰。

本研究團隊要坦率指出，「台灣政治經濟社會運作問題重重，好大學自我為之」乃貼近近十幾年台灣社會科學偏差發展的真實寫照。唯「美」獨尊而排除以歐洲語文或日韓語文發表學術論文的 SCI、SSCI，以及用以強化少數特定族群優勢的國內期刊評比等，表面上雖稱提升國家學術競爭力，實則乃妨害社會科學研究的在地連結生機。即使已經有越來越多社會科學領域學者利用課餘研究之暇，積極參與公共事務，引領公眾輿論進行公共議題的理性思辯。然而跟蓄積於大專院校裡龐大且充沛的社會科學研究能量相比，依舊顯不成比例。

⁸ 葉銀華，〈鼓勵做台灣有關研究 錯了嗎？〉，聯合報/A19 版/民意論壇。

⁹ 〈教改論壇憂亂象 發表論文拚排名 大學教授惡補〉，2012 年 12 月 6 日，聯合報/AA4 版/教育。

¹⁰ 前揭〈政治大學對台灣 ESI 大學排名的七大回應〉。

（五）高教技職聯繫不足

前揭《教育人才培育白皮書》坦率指出，大學課程仍以系所專業及學術為導向而存在分野、分門情形，在一門特定的專業課中，學生經常只是在該課程範圍內學習，無法與其他學科進行橫向的跨域連結¹¹。本研究團隊想要指出的是，這種現象不僅存在普通大學體系內，各自發展、聯繫不足的現象也產生於普通大學與技職院校之間。

技職教育與國家競爭力息息相關，美國加州理工、麻省理工、法國巴黎礦業大學、新加坡南洋理工、以及德國、以色列等優秀技職教育，推升了國家競爭力。然而在技術學院、科技大學四處林立的臺灣，技職教育並未受到應有重視。國立臺灣科技大學廖慶榮校長曾分析，受到東方儒家思想影響，台灣民眾普遍有萬般皆下品，唯有讀書高的想法，認為讀技職體系是次等選擇，對普通大學做最有利的宣傳，舉例來說，會念書的念高中；不會唸書的讀高職，而媒體報導「指考/學測」篇幅遠多於「統測」，大學排序永遠是普通教育勝過於技職教育等這些社會印象，不斷打擊高職生信心。再加上近年來技職學校大量改制升格，使得技職教育定位不明，而高職學生也逐漸以升學為導向，造成台灣高職升學率成為世界第一，高職生拼命考證照為的竟然是升學，而不是就業，這是台灣技職體系奇特又荒謬的現象¹²。

這個「技職次人一等」現象反映在普通大學與技職院校的日常關係上，長久之下產生國立大學與國立大學彼此熱絡交流，而疏於跟技職院校聯繫合作的情形。尤其以社會科學領域而言，這部分相關科系乃普通大學長期發展耕耘的領域，而非傳統技職體系所擅長，因此「技職次人一等」的情況更為鮮明。

¹¹ 前揭《教育人才培育白皮書》，第 60 頁。

¹² 〈打破高教技職分野 培養國際級技職人才〉，商業週刊網站，2015 年 6 月 15 日，網址：<http://www.businessweek.com.tw/KIndepArticle.aspx?id=25518>（造訪日期：2015/12/07）

參、學院再造方向

（一）開拓「立足府城、連結國際」的社會科學研究方向

臺南市曾是漢人和荷蘭人最早接觸、開發地區，昔日以「一府二鹿三艋舺」中「臺灣府」之稱作為全臺首善之區的大臺南生活圈，延續著日治時代以來嘉南平原農業的生產中心逐漸成型，輔以在此區域工業發展帶動下，不僅對臺灣各個經濟發展階段皆有卓越的貢獻，更記錄著臺灣整體文化與歷史上發展脈動。衡諸此在歷史、文化上突顯出的獨特性，大臺南生活圈之於臺灣，猶如京都之於日本，堪稱為臺灣首要的文化古都¹³。古都文化的保存與再造，即是臺南市能以人口不到 200 萬規模卻順利合併升格為直轄市的主要原因。

回顧臺南 400 年歷史，「世界上第一間股份有限公司」荷蘭東印度公司 1622 年在澎湖建立城堡作為貿易據點，但當時澎湖為明帝國駐防地。經交涉失敗，荷蘭人遂於 1624 年轉到當時未有實質政府統治的福爾摩沙島大員（臺南市安平區）設立據點，建立台灣史上第一個統治政權，並積極展開國際轉口貿易與開墾工作。從而導致台灣的生產和海外貿易連結，農業生產者兼具商人性格，於是有了台灣商販興起，出現了初期資本主義經濟雛型¹⁴。繼而登場的鄭成功，也深諳通商航海、連結國際的重要性，清帝國作家郁永河即曰「我朝（清）嚴禁通洋，片板不得入海……。凡中國各貨，海外皆仰資鄭氏，於是通洋之利，惟鄭氏操之，財團益饒」。其後「建國東寧，別立乾坤」的鄭經也延續國際化的路線，與日本、菲律賓、暹羅、東南亞各地，甚至英國，展開廣泛的多邊國際貿易。清帝國首位巡台御史黃叔璥認真考察台灣後撰《台海使槎錄》，記錄鄭經時代東寧國「洋販之利歸於台灣，故尚奢侈，競綺麗，重珍旨，彼此相倣。」顯示國貿暢旺的台灣，當時奢華繁榮的景象¹⁵。總而言之，在當時，「立足府城、連結國際」不是虛幻宣傳口號，而是政治、經濟的生活日常，先民賴以為業的手段。一句「洋販之利歸於台灣」，更彰顯以府城臺南為中心東寧王國的驕傲與榮耀。

反應在社會科學研究上，所謂府城文化不只有賣弄歷史遺跡景點與巷弄小吃這些「硬體設施」而已。古都臺南在「軟體設施」上，其實更蘊含冒險犯難的海洋文化開闊胸襟，其實更蘊含冒險犯難的海洋文化開闊胸襟，以及走入國際的寶貴經驗。

臺南與國際的緊密連結，不僅發生在昔日，現在仍延續進行中。臺南地區自科學園區設

¹³ 引自〈臺南縣（市）合併改制計畫（核定本）〉，內政部網站，網址：

<http://web.moi.gov.tw/countyreform/files%5Cfn41%5C201012214537980901>「臺南縣（市）合併改制計畫」核定本.pdf（造訪日期：2015/12/02）

¹⁴ 可另參維基百科，「臺灣荷蘭統治時期」詞條，網址：<https://zh.wikipedia.org/wiki/臺灣荷蘭統治時期>（造訪日期：2015/12/02）

¹⁵ 權參，世新大學遠距教學網站，網址：http://distance.shu.edu.tw/taiwan/ch08/ch08_sec02.htm（造訪日期：2015/12/10）

立以來，力求達成傳統產業科技化與傳統產業知識化之訴求。配合既有工業區之傳統產業發展基礎，臺南科學園區產業現有光電、半導體、生技三大產業聚落，產業分布集中，在區位上也皆可互相連接，使得臺南地區已成為南臺灣科技重鎮與國際性的科技產業聚落；加上近年臺南市政府規劃發展之重點產業，諸如：綠能、生物科技、流行時尚、智慧電動車等，針對日本、中國、歐美等目標市場進行積極擴大招商，持續尋求與國際產業供應鏈接軌。

上述案例由古迄今，再再反映了「充分利用在地特性，創造獨特的國際競爭優勢」的精神。由此可見，府城臺南一方面以深厚的經貿歷史為根基，一方面並以尖端的科技產業與文化產業連結國際。這個特徵反映在社會人文的學術發展上，本研究團隊認為應把握的重點應該是在思考如何培育「未來型人才」上。另外，諸多府城歷史的過往與當前經貿發展現況，值得開始運用今日社會科學種種的嶄新視野予以關照，並試圖從歷史過往脈絡裡找到新的啟發。府城發展的挑戰不只在連結國際，也在深根立足台南。本團隊更期待以執行本計畫的創新改造經驗，擴展到府城台南地域，一方面再創府城現社會文化風華，另一方面利用在地特色與臺灣及國際進行互動與連結，足資作為台灣其他地域乃至其他國家，在進步發展與傳統文化保存衝突間，謀求妥適衡平的新典範。

（二）培育「多學多用、未來等待」的泛用型府城社科人才

近年翻轉教育浪潮席捲教育界，訴求授課教師們自我改變，從以往填鴨式教育，轉變成以學生為中心，重視合作、溝通、能力的教學法。大學社會科學教育也無法自外於這股浪潮。台灣大學電機系教授葉丙成認為，能在未來存活的人，必須是有自學能力的「學習者」（learner），有實踐力的「實作者」（doer），有溝通表達力的「溝通者」（communicator）。另外，和碩聯合科技董事長童子賢也指出，社會變化太快，與其教給學生知識，不如培養他們自我更新、自我教育的能力¹⁶。

以上觀察，本研究團隊深感贊同，承此意旨，如何整合臺南地區交錯的社科學術資源，並進而與公部門、當地行業既有資源進行有效率的整合，進而培育「多學多用、未來等待」的泛用型府城社科人才，成為本研究團隊嘗試進行的課題。

（三）跨越公私學校、產業與公民藩籬，再造府城優勢

本研究團隊立足與府城臺南，並預計推動盤點既有諸多資源之規劃。首先，臺南市擁有全臺灣最悠久深厚的人文傳統，不但保存了最精粹的華人文化，經過荷治、日治時期的國際

¹⁶ 〈從老師爆發的革命力量,都在翻轉教育平台！〉，2015年3月31日，親子天下網站，網址：<http://flipedu.parenting.com.tw/information-detail?id=1062>（造訪日期：2015/12/9）

交流與清國、民國政府文化融合，所累積發展出獨特而豐厚的生活文化內涵更是臺灣文化的最佳代表，也正是文化創意產業發展的最佳素材。境內豐富的自然與人文景觀，將成為華人世界裡最精緻、安全、便利的文化觀光重鎮。至於在科學發展方面，臺南科學園區目前已形成光電、半導體、生技三大產業聚落，且精密機械、通訊及電腦週邊等產業也漸具規模，由於臺南科學園區的磁吸效應，使得鄰近之臺南科技工業區、安平工業區、永康工業區、官田工業區、新營工業區等傳統產業工業區陸續有南科中、下游廠商進駐與釋出彼此互補合作機會，促成傳統產業與新興科技工業區雙向支援。在研究機構與學校方面，府城臺南擁有工研院南部分院、中研院、南臺灣創新園區、國立成功大學及與以南臺科技大學為首的數間私立科技大學資源，形成產、學、研之科技金三角。這些均為本研究團隊之所長，並可持續挹注府城之科技、產業發展。本校其他領域如文學、規劃與設計等，則可在府城發展的歷史脈絡中，吸取更多人文特色之元素，並轉化提升當大市民之生活品質。更值得一提的是，我國過往的產、官、學在公共事務上的對話，往往只重市場概念，卻常忽略如何融合在地公民的生活與人權。透過社科與企管人才直接與公共議題相連結，並協助產、官、學及公民之對話，不只能將學術研究成果生活化，並能協助學術界掌握市民所關心卻又未解之議題。

本研究團隊成員以國立成功大學為主幹，也一併主動邀請南臺科技大學教師共同參與。南臺科技大學乃臺南地區辦學績效優越的私立科大，學生人數為國內技職大專院校之首，2009 年至 2015 年連續 7 年獲 Cheers 雜誌調查為企業最愛之私立科技大學第一名。2014 年 10 月更取得文化部「臺南文化創意產業園區」15 年經營權，並於 2015 年 6 月開園營運，在地扎根深厚。本研究團隊認為，未來府城臺南地區的社會科學研究方向，應跨越公私學校、產業與公民間藩籬，若能充分利用這些既有資源，必能妥善發揮在地優勢。

肆、具體翻轉計畫

（一）團隊背景

國立成功大學社會科學院為促進台灣南北區域在法政經社議題上的實質交流，以及強化師生與北部知識界與實務界互動，2012 年起成立「南瀛國是論壇」，定期邀請中北部為主之產官學研專家蒞臨參與。此外，經濟系所曾舉辦「成大財政論壇」，法律系所亦已舉辦多年「成大法學論壇」與「府城刑事法論壇」。這些針對公共政策的討論，都期能整合政治、法律、教育、經濟與財政各領域學者，減少南北差距；並針對國內亟待探討與解決的產業發展、科技整合、財經建設與環境生態維護等議題進行深入且專業研究，為社會把脈，引發公共討論並為政府提供建言。

本校人文社會中心對於建立與社區聯繫、關懷本地社區過去也已有長時間的投入。在結合研究團隊、民間相關工作者與團體等人力等方面亦有卓越的經驗。近年不只獲科技部補助「人文創新與社會實踐」計畫以協助處境較為艱難的在地社區（如嶺南社區、公館社區以及銀同社區），滿足其藉著內部民主參與式機制所界定的社區發展需求。也於近年不定期舉辦工作坊與研討會，推廣並分享相關經驗；近年亦開設相關課程，鼓勵在校學生一同參與，期待能將相關經驗與學識持續傳承給更多當代民眾與下一代學子。

再者，國立成功大學為南台灣最重要的綜合大學之一。除社科院外，尚有文、理、工、醫、管理、生物科學與科技、電機資訊、規劃與設計等合計九大學院，豐沛的多元學術能量，可做為社科學生延展學習視野，與進行跨域思考的重要觸媒。其他各學術單位也均具有府城相關之研究成果。如登革熱的案例擴散模式與風險預測、各區教育學習成果之落差、極端氣候對市民生命、健康之衝擊等。這些研究在適當地整合引導下，也極易與市民之日常生活妥善連結。更值得一提的是，本團隊更邀請南臺科技大學老師加入，該校長期在地扎根深厚、實習推廣成效卓著。透過跨校合作可讓本計畫跨越公私學校與產業藩籬，充分發揮在地優勢。

奠基這些既有交流平台與跨單位的合作基礎，本團隊在計畫執行期間內提出了以下三個相輔相成的具體計畫：

（二）具體計畫

A. 辦理「東寧論壇 1.0：府城社科研究的困境與再造」系列座談會

本研究團隊預計推動「東寧論壇 1.0：府城社科研究的困境」計畫。本研究團隊爰規劃「府城法律研究的困境與再造」、「府城政治學研究的困境與再造」、「府城經濟學研究的困境與再造」與「府城教育學研究的困境與再造」等 4 大方向作為系列會議主題。主要以公

民座談會方式，邀集府城地區社會科學領域學生，高中職教師、政府有關部門乃至於相關公民與業者，集思廣益聚焦診斷本地社會科學研究發展困境與再造方向，並同時翻轉學術菁英主導議題的上下權力結構模式。

本論壇將分三個步驟進行。（一）在舉行公民座談會前，本研究團隊將在蘇校長帶領並於此計畫之支持下，鼓勵校內之討論，以先行彙集本校其他學院教師，在其專業教育上對社科教育的需求與建議，並了解台南地區學界於府城研究之成果、限制、願景，進而擬訂題綱並進行相關深度訪談。（二）舉辦對公眾開放的公民座談會。尤其與本院上述既有論壇不同之處，此座談乃採「審議式民主」精神進行：每場會議預計為 1 至 2 小時內結束，全程對外公開，由本研究團隊成員擔任主持人，先由與會聽眾 30 秒自我介紹，接著由講者以 15 分鐘為限導引講述問題背景，其餘時間，針對具有審議可能性的在地課題，進行深度討論與充分交流。此外，為避免學術菁英主導議題，因此對公眾開放的座談會的主題則不限於提綱內容，以期在有序但開放的情境中，確實發掘出府城社科研究的發展困境，並凝聚出具體可行的操作建議。（三）最後，再透過校內的座談會，讓師長同學與相關決策單位了解公民座談會之結果，以做為後續研究教學參考與回饋。本研究團隊體認，21 世紀社會科學研究方向倘若繼續由「研究/開發者」恣意武斷決定，終將又陷入缺乏在地連結的疑慮。我們自覺社會科學研究者惟有放下身段，重視「使用者經驗」，才是正辯。總之，我們堅信「惟有對症，才能下藥」。這些來自學界以外的意見激盪與交換，乃是社科學院於摸索未來方向上，不可或缺的基礎工程。

本研究團隊認為，透過一系列的東寧 1.0 座談會，將可為本校社科教育的優化，提供轉型動力，並可聯合本校其他院系達成研究成果在地化之願景，例如：在地人口老化的議題可與公衛、老人醫學、健康與勞工經濟與心理系整合；在地文化保存與再生議題則需要規畫設計、法律、政治與經濟的專才投入；在地的公共生活則涉及價值的開發與管理。東寧論壇 1.0 也將特別顧及原屬台南縣各區居民之需要，保留名額並主動邀請這些區里居民參與，以共同形塑新台南市發展之願景、解決區域發展不均之問題、並擘劃符合各區特色與居民需要之建設。此論壇也將做為本校人文與科技交流的虛擬平台。在回歸以人為本，在地思考的原則下，兼顧科技環境變遷所帶來的新挑戰，打造走在未來的新社科人。

順帶一提，座談會舉辦全程，研究團隊將隨時發佈新聞稿。除外亦規劃將錄影內容與會議紀錄永久同步公告於本計畫「翻轉中的台灣社會：以府城為場域的社會科學創新典範」專屬網站，俾利本研究產出成果與各界共享使用，並成為後續相關社科課程的範例與參考。

B. 府城社會科學學術資源與人才盤點計畫

府城台南地區各校陸續開辦社會科學領域學科的作為對於衡平南北社會科學研究落差而言或許所有助益。但整體而言仍未能改變學術研究資源集中於北部的既存結構。以國立成功大學為例，本校以理工科起家且著名，相對來說社會科學領域發展甚晚。法律學研究所自 1996 年起才正式招生，學士班則於 2003 年才成立。至於政治系，則係於 2001 年才成立。由於屬新設科系，期刊圖書教學資源與北部地區學校差異甚大。學生辛苦搭巴士北上國家圖書館乃至各大學圖書館影印蒐集資料之情形依舊相當普遍。即便今日電子資料庫已趨普及，但仍有許多具有歷史性或學術價值性的期刊文獻在沒有電子化下，「北上」成為了南部研究者莫可奈何的選項。

根據 103 學年度大學校院一覽表，府城臺南地區有 14 所公私立大專院校，又其中 7 所屬於私立技職院校。各校具有配置單位不同的社會科學研究資源。鑑於府城臺南地區社會科學學術資源欠缺且分散，本研究團隊認為當有針對社科領域需求進行系統化盤點之必要。若本計畫得以獲得支持，本研究團隊將針對這 14 所公私立大專院校現有的社科領域教育資源進行地毯式的調查與盤點，並進而探求資源便利共享。至於所缺乏的，亦尋求空缺資料填補的可行性。一旦順遂推行，將適度減少府城地區學生北上尋找資料耗費的勞力與時間。

國私立	體系	學校名稱
公立	大學校院	國立成功大學
公立	大學校院	國立臺南大學
公立	大學校院	國立臺南藝術大學
私立	大學校院	台灣首府大學
私立	大學校院	長榮大學
私立	大學校院	康寧大學
私立	大學校院	中信金融管理學院
私立	技職校院	嘉南藥理大學
私立	技職校院	遠東科技大學
私立	技職校院	中華醫事科技大學
私立	技職校院	台南應用科技大學
私立	技職校院	南榮科技大學
私立	技職校院	南臺科技大學
私立	技職校院	崑山科技大學

資料來源：修改自教育部 103 學年度大學校院一覽表

另外，呈前所述，府城臺南地區的 14 所公私立大專院校，皆具有專長不同的社會科學人

才，但彼此間或因公私立學校間、普通大學與技職院校間的隔閡，或因地理距離因素侷限，彼此間合作研究的風氣也有待提升。

爰此，本研究團隊擬以目前教育部、國家圖書館期刊論文系統、碩博士論文系統乃至於學校系所網頁加以加工彙整，跨越公私學校與產業藩籬，統整盤點府城台南地區既有的社會科學人才資源，同時建構「府城社會科學人才資源網站」，作為該地區未來社會科學研究社群的資訊交換與交流平台的基礎規劃。對於各校每年培育的畢業生而言，相關平台亦可作為其下一階段選擇就業或持續進行學術研究的資訊來源管道。而在本計畫中，這些資訊也可以成為前述公民論壇或是人文社會相關課程參與對象的重要參考依據。

C. 開設「府城議題導向式」的實驗型課程

誠如前揭《教育人才培育白皮書》指摘，目前大學課程仍以系所專業及學術為導向而存在，學生經常只是在該課程範圍內學習，無法與其他學科橫向跨域連結。這種以學科為主的教學方式，固然便利於教師授課與學生表現評量，但卻阻絕了學生運用其他學門思考模式、甚至與其他學門人才共同合作，攜手解決問題的可能性。在科際界限漸趨模糊、彼此交融的 21 世紀裡，政治人才不能缺乏法律、經濟的訓練，法律人才也不能只會在法條釋義與判決書中打轉；為培養快速掌握社會政治經濟脈動，進而明快解決社會爭議問題的才能。跨域學習實為各學科於培育人力皆需考量的重點，並訓練在場域脈絡中尋求瓶頸的突破與問題的解決。

本計畫將先以台南市府城歷史區域為場域，透過前述「東寧論壇 1.0」彙整所面臨的議題，一方面作為實踐型課程的內容，另一方面亦藉建構成功大學、府城在地團體、公部門(市政府相關局室、社區營造工作小組、區公所等)的聯合運作平台，以進行教學前準備(議題彙整、課程規劃等)、在地教學的實驗實作(府城學習教室的準備、在地社區/區域營造的連結參與、教學的實施等)以及教學成果的在地回饋(教學反思成果協助在地社區/區域營造的實踐等)。

由於府城歷史區域的發展涵蓋文化、產業、生活、環境等面向的議題，在面對未來發展規劃課程時，將會與此歷史區域發展的價值論述、社區/公民參與、社會公共發展的支援機制等內容有關。各面向可能議題包括：a)文化面:除包括古蹟與歷史建築的保存、老街環境再生、老屋活化等硬體相關議題外，亦包括民俗活動的保存再生、在地生活文化發展等軟體相關議題；b)產業面:包括觀光產業、文創產業、商業的發展相關議題；c)生活面:包括高齡在地老化的生活發展、以及因府城場域位處市中心商業區所需面對的商業區中的社區(老人)共同生活內涵營造；d)環境面:歷史區域整體景觀營造、巷道景觀營造、商業區中的社區(老人)共同生活空間營造等內涵。而教學內容也含蓋：a)「社會公共參與」與意義式幸福的價值論述；b)土

地正義與公共利益還原社區；c)社會公共發展的支援機制。由於府城場域的都市/社會脈絡涉及跨領域議題。因此，本計畫亦擬與社會科學院外的實踐型老師合作。

更具體的說，倘若本計畫獲得支持，我們預計規劃於國立成功大學先開設 1 個學期課程，並以提出具體可行的修法草案、政策說帖乃至於相配套的輿論宣傳戰略，作為期末總結的目標。未來更可依此課程在地的耕耘繼續發展，增加台南案例、整合與台南高度相關之課程為一學程、增加台南議題研究成果講座等方式進行，以達深根之綜效。

本計畫所呈現的府城場域相關的議題，並非僅是府城地議題而已，而是台灣其他都市、以及在國際包括京都市歷史區域的許多都市都會面臨的都市發展議題。藉由台南府城場域實踐型課程，並將配合可行的計畫實踐，有機會提出可與國際(包括京都市)及國內其他區域交流並提供值得參考的經驗知識的案例。

可期待社會領域的人才透過課程，更具解決在地問題、突破在地社會發展瓶頸的能力。另一方面，此課程的教學成果並不只是大學人才的培育，同時也能將有用的想法與做法回饋於在地實踐，並藉府城舊城歷史區域的課程經營平台累積於當地。不僅將可能深遠地翻轉臺灣社會，也可能做為與鄰近國家或世界其他民主社會學術與實踐對話的典範。

(三) 計畫進行方式

甲、工作項目

本計畫的進行，主要包括四大項目：辦理「東寧論壇 1.0：府城社科研究的困境與再造」系列座談會、府城社會科學學術資源盤點計畫、府城社會科學學術人才盤點計畫，以及開設「府城議題導向式」的實驗型課程，並涉及到院際與校際間的合作，具體的工作細項分述如下：

A.「東寧論壇 1.0：府城社科研究的困境與再造」系列座談會：本系列將舉辦 4 次相關座談，內容涵蓋法律、政治、經濟、教育等社會相關學科之困境與再造：

項 目	工作內容	參加人員
1	(1)各院系社科教育需求彙整之焦點團體與深度訪談 (2)座談會大綱擬訂 (3)公民座談會之舉辦與結論彙整	本校各院系代表/本案研究團隊/本案專案助理/府城地區社科學生、社會科高中職教師，以及在地企業代表等
2	專屬網站設立與資料維護	本案研究團隊/本案專案助理
3	座談會結論與實驗課程的回饋	本案研究團隊/實驗課程教師

B. 府城社會科學學術資源與人才盤點計畫

項 目	工作內容	參加人員
1	(1)府城地區 14 所大專院校社科資源訪查	各校圖書館代表/本案研究團

	(2) 府城地區 14 所大專院校社科人才訪查	隊/本案專案助理
2	(1)府城地區社科資源分享機制的建立 (2)府城地區社會科學人才資料庫建置	各校圖書館代表/本案研究團隊/本案專案助理
3	(1)府城地區社科資源補強規劃 (2)府城地區社科學術人才與實務交流平台規劃（亦可作為專題課程與論壇之人才資料庫基礎）	各校校友會代表/府城地區產業代表/政府代表/主要行業代表/本案研究團隊/專案助理

C. 「府城議題導向式」實驗型課程

項 目	工作內容	參加人員
1	課程規劃與招生及數位化後製 ＜說明＞從在地特色、歷史文化與國際化衝擊，探索在地的困境與出路，規劃社會科學專題講座及論壇，邀請業界優秀人士擔任講座，透過此平台讓理論教育與業界實踐場域有效對話。並將課程數位化，擴大參與及學習對象。	參與學校代表/課程教師/本案研究團隊/本案專案助理/ 外聘業界專題講座
2	規劃實習課程，建立實習輔導機制 ＜說明＞透過實習課程建立對話平台，提供踐行機會，以期學生能將學所學儘速融入實務操作。	參與學校代表/課程教師/本案研究團隊/本案專案助理/ 外聘業界專題講座/ 業界人資部門與政府相關部門
3	課程成效評估與回饋	課程教師/本案研究團隊/本案專案助理

乙、工作階段

本計畫的執行，配合學校的教學時程，進行規劃與調整，主要可分三個階段。

階 段	執行內容
第一階段 (105.2-105.8)	(1)各院系社科教育需求彙整與深度訪談 (2)座談會大綱擬訂 (3)座談會舉辦與結論彙整 (4)專屬網站設立與資料維護 (5)府城地區 14 所大專院校社科資源與人才訪查 (6)府城地區社會科學人才資料庫建置 (7)實驗課程規劃、招生 (8)期中考核
第二階段 (105.9-105.12)	(1)府城地區社科資源分享機制的建立 (2)府城地區社科資源與人才補強規劃 (3)府城地區社科學術人才與實務交流平台規劃 (4)實驗課程招生、執行與數位化後製
第三階段 (106.1)	(1)座談會結論與實驗課程的回饋 (2)課程成效評估與回饋 (3)結案報告

(四) 蒐集資料之範圍

本計畫落實在地連結，因此在地理上主要的資料蒐集以台南地區為主；另一方面，由

於本計畫希望能打破一般大學與科技大學間的藩籬，因此在資料的內容上，也將進一步延伸到科技大學中的社會科學教育現狀。蒐集的資料以第一手訪談與實地座談為主，另輔助以相關必要的次級資料。

(五) 參與人員之背景與工作內容及其對本規劃研究案之貢獻

本整合型計畫各主持人長期參與自然科學、人文社科等多項不同領域，並長期進行學術研究、教學、行政以及執行相關計畫。鑑於本計畫的宗旨為深入探討關懷府城當地社區、促進社區再造與規劃、彙整在地社科資源以及培育泛用型社科人才，各主持人於相關的學術、行政經歷以及活動經驗將有助於本計畫的進行與推動。

計畫主持人：蘇慧貞，國立成功大學校長、工業衛生學科暨環境醫學研究所特聘教授。哈佛大學公衛學院環境衛生科學博士。曾擔任國立成功大學副校長以及國立成功大學國際事務國際長。

主持人研究專長為永續發展、氣候變遷與公共衛生、環境醫學、工業衛生室內空氣污染生物性氣膠污染、空氣污染健康效應、環境衛生科學，曾參與多項與環境、環保相關的學會、委員會、評鑑審查等相關活動（如：行政院營造國際生活環境推動小組委員、行政院國家永續發展委員會委員、UNU-APEC 聯合國大學-亞太經合會永續發展教育論壇代表、高雄市政府高高屏地區永續發展委員會委員），同時亦致力於推動我國高等教育的發展（如：行政院高等教育產業輸出推動小組委員、教育部大學通識教育評鑑委員、教育部全國傑出通識教育教師獎遴選評選小組委員、教育部私立大學校院整體發展獎勵審查委員會委員、教育部技專院校評鑑中心委員、高等教育評鑑中心系所評鑑公共衛生學門規劃委員、教育部顧問室主任）。近年曾參與多項科技部計畫的執行，包含永續發展、空間資訊整合研究、公共衛生及環境醫學；同時也推動過多項建教合作計畫。

主持人過去在自然環境、公共衛生、永續發展與上述行政、執行計畫、教育推廣等經驗，可協助本計畫的研究推動：包含社區於永續發展、公共環境方面的規劃與討論，以及「社區關懷」與「社區再造」多面向的教育推廣、並可藉由豐富的行政與活動經驗協助專家、在地社群以及學生等族群之專業交流及合作發展。在本計畫中督導各項計畫的進行，並協助學術行政相關資源與意見之整合。

共同主持人：

(1) **許育典**，國立成功大學法律系特聘教授兼社會科學院院長。德國杜賓根大學法學博士。曾

任國立成功大學課外活動指導組主任、國立成功大學人類行為科學研究倫理委員會委員以及國立花蓮師範學院多元文化教育研究副教授。主持人專長領域為教育法、宗教法、文化法、憲法與行政法，並曾多次於期刊發表相關學術論文、出版學術專書。同時亦有豐富的執行計畫經歷，領域包含教育行政、社會科學、憲法、教育學、行政法。除了相關的行政經歷，主持人亦有豐富的委員會參與經驗，包含教育部主辦的社區學院、社區大學評鑑委員以及各校相關委員會，也曾參與台南市、行政院、考試院以及財團法人等多項文教、法律相關委員會，而主持人現今也持續就任相關法學期刊的編輯委員、台南市文化古蹟與歷史建築審議委員會委員、台南市教育審議委員會委員、台南市法規委員會委員等...。近年發表的學術論文，主題除了包含教育法、憲法、文化法等面向，亦曾多次發表與社區大學、私有古蹟保存、古蹟審議等相關主題的學術論文；主持人亦曾執行社區大學、私有古蹟保存、宗教、大學自治以及相關教育面向的科技部(或前國科會)計畫。

主持人過去曾在社區大學、古蹟議題以及相關法律面有豐富的教學與研究經驗，再配合曾於教育部、台南市等相關機構委員會、行政、學術、相關計畫等經驗，可提供本計畫未來與社區聯繫的良好經驗與基礎，同時促使本計畫後續於規劃社區法規、社區古蹟、社區大學等相關面向，能有更長足的發展，且有助於本計畫各相關項目在產官學合作協調工作之進行。在本計畫中主要負責「東寧論壇 1.0：府城社科研究的困境與再造」系列座談會的執行。並負責「府城議題導向式」實驗型課程的進行設計與執行。

(2) **戴華**，國立成功大學人文社會科學中心特聘教授兼主任，美國康乃爾大學哲學博士。曾任國立政治大學講座教授與哲學系主任，亦曾任國立中正大學哲學系主任，並長期於中央研究院中山人文社會科學研究所、人文社會科學研究中心擔任研究員。專長領域為康德哲學、心靈哲學、道德與政治哲學、應用倫理學，曾獲國科會傑出研究獎。除了上述相關領域，多年來亦致力於推動跨領域研究與整合，例如擔任國科會基因體醫學國家型研究計畫項下「倫理、法律與社會影響組」召集人，科技部「人類研究倫理與人體研究倫理治理架構建置計畫」主持人，科技部「建構台灣公共論述倫理基礎與合理規範」整合型計畫總主持人等。最近三年擔任本校所執行的科技部「營造有利於待轉型社區居民實現自主生活的社區能量與支持體系計畫」主持人，並且因為該計畫而投入在地社區，將本校跨領域研究人力與相關課程的學生帶進大台南處境較困難的區域，進行社區培力與組織化的工作。目前，其所主持的本校校級人文社會科學中心已將「社會實踐型的研究教學」列為該中心的特色之一，以協助本校落實「大學社會責任」的理念。

主持人過去在倫理學、行政經歷、會議籌辦以及執行社區相關計畫等經驗，可作為本計

畫推廣的借鑑與基礎：包含進行社區訪談、社區轉型等方面的經驗參考，以及研討會與論壇會議的規劃，同時可藉由行政與執行計畫的經歷提供相關協助，使本計畫的執行能對相關學者專家、當地社區與民眾有更多的助益與成效。在本計畫中主要負責「府城議題導向式」實驗型課程的開設與執行。

(3) **洪敬富**，國立成功大學政治系教授兼社會科學院副院長。英國華威大學(University of Warwick)政治與國際研究博士。曾任國立中山大學東南亞研究中心約聘助理研究員、國立高雄師範大學通識教育中心兼任助理教授、實踐大學高雄校區博雅學部專任助理教授。主持人專長領域為比較政治、中國政府與政治、網路政治、東(南)亞政治與社會、東亞區域政經等領域。曾執行計畫包含比較政治、當代中國政經社會、政治學等國科會計畫。目前主持人亦開設網路政治研究室網站，致力推廣相關領域與主題的發展。

主持人對東(南)亞政治與社會、區域政經、以及國際化與在地的衝突與轉化有務實的研究，其文化與歷史涵養更有助於政治與經濟問題的發掘歸納，並提出相關而具體的建議。且網路教學經驗亦有助於本研究在數位記錄與分享傳播有效的執行。相關行政、計畫以及教學研究等經驗，可讓本整合型計畫未來後續發展更為全面。在本計畫中主要負責「府城社會科學學術資源與人才盤點計畫」，並協助論壇與課程的規劃與進行。

(4) **陳世明**，國立成功大學人文社會科學研究中心/建築系副教授。日本京都大學工學博士。長期參與在地社區營造的輔導與區域經營的協助。特別是自 2003 年開始以成大研究發展基金會，陸續承接「台南市社區營造中心」與「台南市社區規畫支援中心」協助文化局與都發局推動社區營造與社區規劃師培訓。2003 年參與「台南市健康城市計畫」，協助其中的社區參與的規劃與輔導，進而展開社會局、衛生局與之後的教育局及文化局的社區參與計畫。尤其是長期擔任「台南市社區總體營造委員會委員」，並自 2014 年以工作小組的方式參與協助「台南市社區總體營造白皮書」的制定，期待讓社區參與在台南市能進入另一新階段。本計畫亦將與此白皮書的相關策略結合，特別是白皮書內容中的「大專院校參與協助社區/區域參與」的部分。除社區營造外，也累積人文社會論述在地實踐，以及對在地發展有幫助的大學「實踐型課程」的開發。此外，亦積極將此在地實踐的努力經驗與國外交流，特別是同是亞洲歷史都市的日本京都市，積極連結市中心歷史區域的社區營造團體，以及成大人社中心與香港中文大學的正向社會科學聯合研究中心(CPOSS)的實踐型研究。

主持人在台南市在文化發展、環境改造、弱勢照顧、健康促進、社區學習、健康城市、在地老化等領域議題社區營造推動的協助經驗、組織並連結在地團體參與台南市包括府城史區域的區域經營、參與大學推動實踐型教學與研究的經驗、日本、香港等場域實踐與學術研

究的國際交流的推動等經驗，對本計畫的執行將有直接的助益。特別是對台南市府城場域的十五年左右的豐富的實踐參與經驗，以及串聯與引導在地需要的大學學者參與在地實踐型教學與研究的經驗，將具有關鍵性的幫助。

(5) **林常青**，國立成功大學經濟系副教授。美國密西根大學安那堡分校經濟學博士。曾於中央研究院經濟學研究所擔任助研究員，國立中央大學與台灣大學經濟系兼任助理教授，目前亦為中央研究院法律學研究所法實證資料研究中心成員。主持人的研究專長為追蹤資料分析與經濟發展，跨領域的專長則為法律經濟學與法律實證，長期投入紛爭解決等跨領域研究，曾協同主持「臺灣人民法律紛爭解決行為模式的實證研究調查」，並歸納整理臺灣人民所遭遇的法律紛爭問題型態，與人民社會、經濟、及人口特徵的關聯性。也深入探討人民面對問題之諮詢行為。相關研究也在發表在臺灣社會學刊、Journal of Law, Economics and Organization、Law and Human Behavior、Law & Society Review 等優質國際期刊發表。

主持人對紛爭解決與經濟發展務實的研究，將有助於經濟與法律問題的發掘歸納，並提出相關而具體的建議。其跨領域的研究經驗，也有助於學科間的溝通與瞭解。在本計畫中主要協助兩項人才與資源盤點計畫的執行，並協助論壇的規劃與會後整理，以及實驗型課程的相關課務。

(6) **羅承宗**，南臺科技大學財經法律所副教授。輔仁大學法律學研究所博士。曾任崇右技術學院財經法律系系主任、並曾任教於國立雲林科技大學、國立高雄第一科技大學、淡江大學、南台科技大學、興國管理學院、德明財經大學教授財經法律、公共政策等課程。主持人專長領域為租稅法、財政法、行政法制作業、娛樂法、資訊法，曾多次於期刊發表論文，包含低碳城市、氣候變遷、關說、財政、中華民國憲法、地方政府預算、地方分權等多樣的主題，亦曾參與數十次與上述領域相關的學術會議，故於學術研究分析與相關活動有長期且豐富的經歷。

主持人長期於地方奔走與多樣的研究經歷，將有助本計畫於相關環保、法律議題能有更完整的建構，並同時能借鑑主持人長期於各學校的服務與教學經歷，作為本計畫後續進行的參考基礎，並有利於本計畫於傳承教育的推動。以南臺科技大學教師身分的投入，更能落實論壇課程與業界對話平台，建立實習輔導機制，以期學生能將學所學儘速融入業界實踐。在本計畫中主要協助「東寧論壇 1.0：府城社科研究的困境與再造」系列座談會的執行，以及實驗型課程的規劃。

伍、預計可能遭遇之困難及解決途徑

（一）在地相關產業、環境、社會等問題發掘上的困難：

社會學科領域相關學術人才長期缺少與當地社會的聯繫，鮮少能實際了解並進一步分析一般民眾最切身相關之社會議題。為免本計畫未來進行無法掌握核心的社會現象與脈絡，我們將參考、借鑑本校人文社會中心過去長期投入府城當地社區的相關經歷與駐點人脈，並配合與運用計畫主持人過去參與古蹟保存、社區營造、環境發展等社會、經濟政治方面的經驗與專長，以達確實關懷在地社會議題，並進行後續的分析、研究與討論。未來，也會持續規劃於當地社區配置相關人力與資源，以長期駐點並隨時更新資訊的方式，隨時掌握當地最新時事問題與發展。

（二）公民座談會的宣導與運作方式：

近年相關公民活動與討論已持續獲得關注，也有越多民眾與學生願意關心參與和自身相關之社會議題。本計畫擬以近年興起的「公民咖啡館」方式，舉辦公民研討會以聚集專家、教師、學生以及相關人士的意見，提供各方討論與意見交流的契機、打破不同族群間的藩籬。雖然相關議題與活動訊息已廣為人所知，但國人對於實際運作與參與公民議題的方式與詳細內容大部分仍不熟悉。為免屆時舉辦研討會時無法達到預期功效與目的，本計畫將運用本校社會科學院相關系所舉辦論壇之既有經驗，並配合計畫主持人於法律與政治方面的長才，確實宣導「審議式民主」理念與輔助研討會的進行，以期參與之專家、教師、學生與民眾能有最大之獲益，並能於相關公民議題貢獻一份力量。

（三）實驗課程規劃與課程進行：

由於台灣傳統的教學方式，習慣以不同學科、科系為分水嶺，各自專注並精研其領域；導致現今通用型人才的缺乏與不同行業間的隔閡。本計畫鑑於此將規劃與開設實驗性質「議題導向式」課程，結合不同領域之學子，進行翻轉教學。然基於學生在各領域相關專業學識有所不同、跨領域溝通經驗的缺乏，有可能會無法確實傳遞、交流知識；加上課程招收學生數量的限制，相關課程內容與活動所產生之迴響亦有所限。

基於本計畫之研究團隊多為跨領域與跨校的主持人，且具有長期跨領域及相關網路教學之相關經驗，再配合論壇課程的對話平台、教師間的積極互動、以及建立實習輔導機制與數位化相關課程內容，相信能確實帶領學子、豐富其所學，並將相關課程內容與經驗傳承給在地社區、所有教師以及學生。

三、預期成果、貢獻及效益評估

壹、掌握府城地區社會科學發展的困境與出路

本研究團隊以「東寧論壇 1.0：府城社科研究的困境與再造」系列座談會作為揚棄學術菁英主義，虛心廣納各方建言，建構問題的意見交流平台。若順利推動，預計 5 場座談會所累積的寶貴意見，將對國立成功大學社會科學院乃至於其餘府城地區 13 所公私立大專院校社會科學相關系所今後發展提供莫大的參考價值。另外，此部分之研究成果將以座談會場次與各座談會之討論成果呈現，此項成果將公開於計畫網站，可供各界查詢，並促進討論。本研究團隊亦將彙整具有時間性的重大議題之討論意見，投書媒體，以拋磚引玉。

貳、促進府城地區社會科學資源與人才的整合

藉由對府城地區這 14 所公私立大專院校現有的社科領域教育資源進行盤點調查，不僅能通盤檢視欠缺資源種類進而作為補充的參考，同時亦可提升本地社科研究師生進行研究的便捷性，縮短南北社科資源落差的不公平。再者，藉由區既有的社會科學人才資源的統整盤點，也可促使校園內的專家學者資源更容易地成為該地區的產官界就近請益的對象。此外，本項成果將以資料庫形式呈現，各匯整後之資料庫將公開於計畫網站，以促進資源整合與擴大學術、實務影響力。

參、以議題導向課程作為「在地議題，在地解決」的社會創新典範

翻轉往昔單方面傳授知識為導向的社會科學授課模式，本研究團隊嘗試展開議題導向式的課程安排，以在地亟待解決的都市計畫區域內課題為對象，藉由跨校、跨領域、學生為主、教師為輔的協力合作方式，最後產出具體的建議、修法草案、說帖乃至於引起輿論關注的宣傳策略，供臺南市政府乃至於中央主管機關酌參。本項成果可以計畫相關之座談或參訪次數、社區溝通宣導座談次數、議題式課程開課參與人次、相關具體可行的修法草案、政策說帖等項目作為成果評估依據。

本研究團隊認為，經過此課程歷練的青年學子，預期將能培養具備自學能力的「學習者」，有實踐力的「實作者」，有溝通表達力的「溝通者」三種未來社會科學人才所必須配備的性格。在全球化與在地方化兩股浪潮互為牽引與作用下，經由盤點府城社會科學人才與資源，做為校園內「實驗課程」和校園外「東寧論壇」的重要基石，進而從不斷地實踐、探索中，逐步推進一種有在地經驗的社會創新典範。它將有別於傳統以「國家—市場二元對裡」的發展觀點，帶入以「第三部門」（包括社區公民和非政府組織）為特徵的社會創新運作範式。這種以府城為場域的新型社會範式不僅將可能深遠地翻轉方方面面的臺灣社會，也可能做為與鄰近國家（如日本、韓國）或世界其他民主社會學術與實踐對話的可能。

結語：反思性、在地關懷與實踐力

將社會科學所學作為一種終身志業，必須從社會科學的「本質」（essence），扣緊社會科學各學科之「知識基礎」（knowledge base）、「價值觀基礎」（value base）以及「技巧基礎」（skill base）三大基礎為本，融合運用於「實務情境」（practice situation），實為社會科學實踐的本質邏輯。

「知識基礎」包含理解人類發展的目的、社會程序與制度、各種團體與組織所需的人際與互動，以及社會科學各個學科的實踐程序，進而將學科本質出發，扣緊科學精神，反思辨證以及運用知識。「價值觀基礎」從人本主義及科學精神出發，各學科在學科演進的過程中發展出專業主義的核心專業倫理（如教師倫理、公務員倫理、律師倫理等），作為社會科學專業人員社會實踐中獲得國家保障及集體公民認可的依據。至於「技巧基礎」是各學科融合知識基礎與價值觀基礎，在過往的實踐場域中發展出來的基本技巧，如教師養成、律師養成、公務員養成等等，這些技巧需要透過的訓練學院式的訓練外，也須透過實務場所的實習。長久以來醫療體系的專門技術人員，如醫師、護理師等均有實習制度，然而社會科學領域的訓練幾乎沒有建制，以至於社會人文科學常被詬病無法學以致用。因此，扣緊本計畫的核心社會科學的實踐與創新，必須以「接軌國際」與在「地深耕作」為社會科學翻轉的契機。

「接軌國際」必須扣緊在地產業發展與全球化佈局，台南有南科等相關產業聚落跟成大醫院醫療體系作為基礎，目前極力發展「資訊科技產業」與「生技產業」，可預期的未來，將是台灣兩大產業的發展重鎮。至於「在地深耕」必須扣緊府城的特色：「文化」。台南作為台灣最具文化特色的悠活城市，以及台灣最大的穀倉，若能將社會科學所學知識，扣緊文創產業、農業翻轉甚至延伸至多元整合型觀光產業，將可明顯提升府城的觀光產值，如同日本京都般的觀光勝景。

本研究團隊認為，社會科學實踐須理解在這樣的基礎上，如何為在地產業發展盡一份心力，透過網絡聯結，強化社會科學可運用的契機，同時引進企業資源活化教學實踐場域。也因此，本研究擬透過論壇，找出目前的困境與未來契機，作為後續執行的參據。教育體系常被批評為象牙塔式的論述，毫無社會貢獻，歸究其原因，不外乎業界與學界無合宜之溝通平台，試想如果教育體系能建立優質的數位資源平台，不論教育資源、業界動態訊息的平台，根本不會出現人力銀行的機會。因此，本研究希望能從根本出發，先盤點現有的在地的社會科學學術資源，作為未來建立平台的基礎，進而建立在地社會科學人才資料庫。後續可試圖建立在地化業界人才資料庫，作為常態化實施計畫之基礎，行理論與實踐的整合。

考量國際接軌與在地深耕，本研究計畫，希望能夠建立常態化的專題講座，透過對話，建立溝通平台，創造學生體驗實際場域的需求與困境，進而調整教育體系的教學與實習的課程，提升學生的反思性（知識反思）、在地關懷（價值觀涉入）與實踐力（技巧純化），方能有效將社會科學知識訓練與實務場域情境做接軌。

四、經費申請表

申請單位：國立成功大學（社會科學院）							
計畫名稱：105 年度再造人文社會科學教育發展計畫－翻轉中的台灣社會：以府城為場域的社會創新典範							
計畫期程：105 年 2 月 1 日至 106 年 1 月 31 日							
計畫經費總額（A + B）：2,200,000 元，向本部申請補助金額 A：2,000,000 元，學校自籌款 B：200,000 元							
擬向其他機關與民間團體申請補助： ☒ 無 ☐ 有 （請註明其他機關與民間團體申請補助經費之項目及金額） 教育部： 元，補助項目及金額：							
經費項目		計畫經費明細				教育部核定情形 (申請單位請勿填寫)	
		單價(元)	數量	總價(元)	說明	金額(元)	說明
人事費	主持費 (主要)	8,000	1 人/12 月	96,000	主要主持人費負責主要計畫推動。		
		160	1 人/12 月	1,920	雇主負擔之全民健康保險補充保費，依主要主持人費乘以補充保費費率(2%)編列。		
	主持費 (共同)	6,000	6 人/12 月	432,000	共同主持人費負責協助計畫執行與相關事項。共同主持人共 6 人 x 12 月		
		120	6 人/12 月	8,640	雇主負擔之全民健康保險補充保費，依共同主持人費乘以補充保費費率(2%)編列。		
	專任助理費	36,050	1 人/12 月	432,600	薪資，以碩士一年年資敘薪。		
		49,569	2%	991	雇主負擔之全民健康保險補充保費，依專任助理年終獎金乘以補充保費費率(2%)編列。		
		4,263	1 人/12 月	51,156	勞保費 2,541 元/月、健保費 1,722 元/月。		
		2,178	1 人/12 月	26,136	勞工退休金或離職儲金 2,178/月。		
	兼任助理費	5,000	2 人/12 月	120,000	兼任助理 2 人 x 12 月		
		360	2 人/12 月	8,640	勞退金 360 元/月。		
		140	2 人/12 月	3,360	雇主負擔之全民健康保險補充保費，依兼任助理費乘以補充保費費率(2%)編列。		
	小計			1,181,443			
業務費	出席費	2,000	32 人次	64,000	邀請在地專家學者分別參與四場公民座談會、焦點團體會議，共計 32 人次，依「各機關學校出席費及稿費支給要點」辦理。		
	稿費	16,000	10 張	160,000	計畫相關課程或座談會之海報設計完稿費，每張以 16,000 元計，共計 10 張。以上相關事項依循「各機關學校出席費及稿費支給要點」辦理。		
	講座鐘點費	1,600	6 人次	9,600	實驗課程邀請校外專家學者擔任講師共計 6 人。		
	工作費	120	192 時	23,040	(1) 協助焦點會議、座談會與課程事前籌備、人員聯繫、報名資訊答詢與管理、與會人員交通膳宿安排、場地佈置等。活動現場錄音錄影、拍照紀錄、錄影剪輯、錄音內容文字化整理等所需之臨時人力。 (2) 公民座談會、焦點會議與實驗課程總需用臨時人力共 192 時。		
	全民健康保險補充保費	3,053	1 式	3,053	(1) 雇主負擔之全民健康保險補充保費，依衍生補充保費之業務費經費項目，乘以補充保費費率(2%)編列。 (2) 講座鐘點費補充保費 32 x 6 人次 (3) 工作費補充保費 960 x 24 人次 (4) 出席費補充保費 120 x 60 人次		
	工讀生勞保費	777	2 人/12 月	18,648	本計畫工作費者所需勞保費，按月薪 11,100 以下者每月勞保費 777 元編列。		

工讀生 勞退費	666	2人/12月	15,984	本計畫工作費者所需勞保費勞工退休金，按月薪11,100以下者每月勞工退休金666元編列。						
影印、印刷、裝訂費	70,000	1式	70,000	為辦理本計畫所需相關文件、手冊、講義或海報等影印及印刷裝訂費用。						
資料蒐集費	30,000	1式	30,000	辦理本計畫所須購置等相關工作必需之參考圖書資料或檢索等。上限30,000元。						
國內旅運費 長途運費 住宿費 短程車資	2,700 1,600 250	28人次 28人次 32人次	75,600 44,800 8,000	主持人因計畫所需出差之衍生長途運費與住宿費總計約28人次。邀請在地專家學者參與實驗課程、公民研討會與焦點論壇會議衍生之短程車資總計約32人次。上開事項依「國內出差旅費報支要點」檢據核實報銷。						
膳費	80	640人次	51,200	(1) 餐盒每人每餐80元為限，茶點每人每次40元為限，半日活動如需每人1餐及1次茶敘，以120元計(80+40=120)。						
	40	640人次	25,600	(2) 實驗課程、焦點會議與公民座談會，總參加人次為240人次。						
場地使用費	4,000	10場次	40,000	辦理計畫相關會議或活動所需租借場地使用費，不補助內部場地使用費，惟內部場地有對外收費，且供辦理計畫使用者，不在此限。實驗課程與公民研討會總場次為10場。						
平安保險費	3,000	10場次	30,000	公共意外險(學生)總場次為10場。						
雜支	149,032	1式	149,032	凡前項費用未列但本計畫所需之辦公事務費用屬之。如文具、用品、紙張、資訊耗材、資料夾、郵資、隨身硬碟、錄音筆等本計畫所需項目屬之。						
小計			818,557							
申請經費總計(A)			2,000,000							
自籌經費總計(B)			200,000							
合計			A + B = 2,200,000							
申請人 或負責人	會計單位		機關長官		教育部 承辦人	教育部 單位主 管				
(申請學校相關單位核章)										
備註：					補助方式：					
1、同一計畫向本部及其他機關申請補助時，應於計畫項目經費申請表內，詳列向本部及其他機關申請補助之項目及金額，如有隱匿不實或造假情事，本部應撤銷該補助案件，並收回已撥付款項。					☐ 全額補助					
2、補助計畫除依本要點第4點規定之情形外，以不補助人事費、內部場地使用費及行政管理費為原則。					☒ 部分補助(指定項目補助) ☐ 是 ☐ 否)					
3、申請補助經費，其計畫執行涉及需依「政府機關政策文宣規劃執行注意事項」、預算法第62條之1及其執行原則等相關規定辦理者，應明確標示其為「廣告」，且揭示贊助機關(教育部)名稱，並不得以置入性行銷方式進行。					【補助比例 90.9%】					
注意事項：					餘款繳回方式：					
除人事費不得流入及資本門經費不得流用至經常門，各一級用途別項目流入未超過20%，流出未超過20%者，或新增本部原未核定二級用途別項目，或各二級用途別項目間互相勾支，均由各機關、學校或團體循其內部行政程序自行辦理；逾上開流用比例者，仍應報本部同意後辦理。					☐ 繳回(請敘明依據)					
					☐ 不繳回(請敘明依據)					